



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

893  
2004 2007

Biroul permanent al Senatului  
Bp 123 12.05.2007

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de un grup de 14 parlamentari din Grupurile parlamentare ale PRM (Bp. 123/2007).

### **I. Principalele reglementări**

Prin această inițiativă legislativă se propune modificarea și completarea *Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul introducerii unor prevederi referitoare la procurori și la modul în care aceștia își desfășoară activitatea în cadrul ședinței de judecată.

### **II. Propuneri și observații**

1. Sub rezerva faptului că unele din dispozițiile propuse sunt strict de procedură penală, iar nu de organizare judecătorească, credem că modul și

momentul în care procurorii intră în sala de judecată nu are vreo relevanță juridică și practică și nu afectează în niciun fel activitatea de judecată independentă și imparțialitatea judecătorilor și actul de justiție. Prin urmare, apreciem că introducerea **art. 12<sup>1</sup>** nu este justificată.

Trebuie ținut cont de faptul că, potrivit dispozițiilor constituționale și legilor în domeniu care reglementează sistemul justiției, procurorii sunt magistrați, asemenea judecătorilor, și sunt supuși aceluiași exigențe profesionale. Spre deosebire de alte state, în România procurorul nu este avocat, iar atribuțiile procurorului nu se limitează la participarea în cadrul ședințelor de judecată.

2. Referitor la propunerea ca procurorul să efectueze urmărirea penală între orele 8-20, considerăm că aceasta este lipsită de sens. Din formularea textului propus, rezultă că inițiatorii propunerii nu cunosc normele de procedură, urmărirea penală fiind una din fazele procesului penal, iar una din trăsăturile acestei faze este caracterul preponderent al formei scrise. Astfel, în această fază se efectuează numeroase acte procesuale și procedurale, se dispun măsuri procesuale, de natură diferită, se administrează probe. Prin urmare, nu se înțelege la ce se raportează perioada cuprinsă între orele 8-20: la programul de lucru al procurorului sau la efectuarea unor acte specifice.


3. Pentru motivele prezentate anterior, completarea **lit. e) a art. 63** din Legea nr. 304/2004 este de asemenea lipsită de vreo justificare și redactată fără respectarea cerințelor referitoare la limbajul specific actelor normative, folosindu-se expresii ca „*banca avocaților*”, ceea ce nu poate fi admis. Rolul procurorului este stabilit de Constituție și anume: „*reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor*”.

Modul în care se realizează rolul procurorului în activitatea judiciară este detaliat de Codul de procedură penală, Codul de procedură civilă și alte legi speciale. Noțiunea de „*avocat al statului*” nu poate fi folosită, întrucât poate crea confuzii, statul putând fi reprezentat, ca parte, în procese, în condițiile legii. Spre exemplu, în anumite procese care privesc acțiuni în despăgubiri statul este reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



**Călin POPESCU - TĂRICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului